BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3531-7/22
Mostar, 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača RIMENERG, d.o.o. Banovići, broj 511/22 od 16.06.2022. godine izjavljenu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine, u postupku javne nabavke: Održavanje javne rasvjete i objekata u vlasništvu općine, ugovornog organa Općina Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I održanoj 12.01.2023. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
- Zaključak o odbacivanju žalbe broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine.

Predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak počev od razmatranja žalbe broj 472/22 od 13.05.2022. godine.

2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Održavanje javne rasvjete i objekata u vlasništvu općine, za koji Obavještenje o nabavci broj 1220-7-2-39-3-27/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.03.2022. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci broj 1220-7-2-39-8-31/22 od 29.03.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-842/22-7 od 10.05.2022. godine, na koju je ponuđač RIMENERG, d.o.o. Banovići izjavio žalbu. Ugovorni organ je donio Zaključak o odbacivanju žalbe broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine, na koji je ponuđač „RIMENERG, d.o.o. Banovići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 16.06.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu kod koga je zaprimljena 22.12.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu:

Protiv Zaključka broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine, za nabavku ODRŽAVANJE JAVNE RASVJETE I OBJEKATA U VLASNIŠTVU OPĆINE, dostavljen putem kurira (uposlenika Općine Banovići) 07.06.2022 godine, za postupak prema obavještenju o javnoj nabavci br.: 1220-7-2-39-3-27/22; 1220-7-2-39-8-31/22 od 22.03.2022. godine u skladu sa članom 99,... Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 213. Zakona o upravnom postupku BiH, blagovremeno podnosi sljedeću žalbu:

Zbog:

- Povrede odredbi upravnog postupka,
- Povrede odredbi Zakona o JN,
- Pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

s prijedlogom da se odbaci ZAKLJUČAK broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine i uzme u razmatranje žalba broj 472/22 od 13.05.2022. godine koja je odbačena osporavanim zaključkom.

Tražimo da se poništi zaključak broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine, pokrene žalbeni postupak prema dostavljenoj žalbi broj 472/22 od 13.05.2022. godine, postupi u skladu sa Zakonom i nadoknade troškovi pokretanja žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon prijema zaključka o odbacivanju žalbe broj 01-04-842/22-15 od 24.05.2022. godine od strane Ugovornog organa u vezi upućene žalbe od strane „RIMENERG" doo Banovići broj 472/22 od 13.05.2022. godine pristupilo se utvrđivanju usklađenosti iznesenih navoda u zaključku i usklađenosti sa zakonskim propisima.

U predmetnom postupku Ugovorni organ ne spori da je ponuđač „RIMENERG" d.o.o. Banovići uložio blagovremenu žalbu i učestvovao u okviru grupe ponuđača.

Ugovorni organ u zaključku između ostalog elaborira:

„U postupku javne nabavke "RIMENERG" d.o.o. Banovići učestvovao je okviru grupe ponuđača: "RIMENERG" d.o.o. Banovići -predstavnik grupe, "KALELEKTRIK" d.o.o. Živinice član grupe i "ERING" d.o.o. Živinice član grupe. U Konzorcijalnom sporazumu o zajedničkom učešću na realizaciji projekta „Održavanje javne rasvjete i objekata u vlasništvu Općine" od 05.04.2022. godine, koji je sastavni dio ponude navedene grupe ponuđača, precizirano je da "RIMENERG" d.o.o. Banovići zastupa vlasnik prof.dr.sc Emir Alibašić. Ponuda također sadrži punomoći od sva tri člana grupe kojim opunomoćuju "RIMENERG" d.o.o. Banovići kojeg zastupa vlasnik prof. dr. sc Emir Alibašić da može u svojstvu nositelja zajedničke ponude između ostalog i izjavljivati žalbe. Na osnovu navedenog nesporno je da je u ime navedene grupe ponuđača, čiji je

lider "RIMENERG" d.o.o. Banovići, prof.dr.se Emir Alibašić lice ovlašteno za zastupanje.

Žalba je zaprimljena 13.05.2022. godine. Žalbu izjavljuje "RIMENERG" d.o.o. Banovići, koju ovjerava pečatom i potpisom Direktor bace.oec. Lejla Pirić. U žalbi nije navedeno da "RIMENERG" d.o.o. Banovići žalbu izjavljuje u svojstvu predstavnika grupe ponuđača, iz čega proizilazi da žalbu izjavljuje samostalno, neovisno od grupe ponuđača koja je bila ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a čiji je lider."

Dalje u zaključku Ugovorni organ iznosi subjektivnu analizu zanemarujući gore navedene činjenice i odredbe Zakona o JN.

„S tim u vezi iz spisa predmeta (zapisnici, odluke...) proizilazi da "RIMENERG" d.o.o. Banovići nije samostalno, kao ponuđač, učestvovao u postupku javne nabavke i samim tim nije stranka u postupku (nema aktivnu legitimaciju). Posebno iz razloga što u ovoj fazi (postupak po žalbi) nije dokazao da je imao interes za dodjelu planiranog ugovora niti je dokazao pravni interes koji bi bio povezan sa stvarnom mogućnošću ovog pravnog lica da učestvuje u postupku nabavke, niti je učinio vjerovatnim da mu je u predmetnom postupku bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Ukoliko bi se žalba i dovela u vezu sa grupom ponuđača koju predstavlja žalitelj, nesporno je da je izjavljena od strane neovlaštenog lica, jer bace. oec. Lejla Pirić prema Konzorcijalnom sporazumu i punomoćima članova grupe ponuđača nema ovlaštenje da istu predstavlja. "

Član 94 Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014) odnosi se na stranke u postupku:

(1) Stranke u postupku pravne zaštite su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

(2) O vođenju postupka po žalbi, KRŽ obavještava odabranog ponuđača po službenoj dužnosti, dok se ostala lica sa svojstvom stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi.

(3) Svaka stranka ima pravo da se izjasni o zahtjevima i navodima druge strane i da predloži dokaze. KRŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi.

(4) Svaka stranka ovlašćena je da razgleda spis predmeta, osim onog dijela ponude i dokumentacije koji je, u skladu sa zakonom, utvrđen kao tajni ili povjerljivi.

(5) Ugovorni organ dužan je da u postupku po žalbi, na zahtjev KRŽ-a, dostavi dokumentaciju u roku koji odredi KRŽ.

Obzirom da je firma „RIMENERG" d.o.o. Banovići učestvovala u predmetnoj javnoj nabavci kao lider grupe time je i nesporna činjenica da ima pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

S tim u vezi i u skladu Članom 94. stav 1. Zakona o javnim nabavkama firme „RIMENERG" d.o.o. Banovići ima status stranke u predmetnom postupku JN i morao se voditi žalbeni postupak prema uloženoj žalbi.

Subjektivno tumačenje odredbi ZJN odnosi se i na Član 97 (Aktivna legitimacija). Član 97 ZJN je jasan i glasi:

„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke."

Ukoliko bi Ugovorni organ potpisao ugovor za predmetu javnu nabavku sa trenutnom cijenom napravio bi direktnu štetu firmi „RIMENERG" d.o.o. Banovići jer je dozvolio učešće u e-aukciji firmi koja ne zadovoljava uslove TD u pogledu profesionalne sposobnosti. Dakle, Ponuđač na kojeg se odnosi žalba je krivotvorio javne isprave. Sve je elaborirano u žalbi firme „RIMENERG" d.o.o. Banovići broj 472/22 od 13.05.2022. godine koja je odbačena predmetnim Zaključkom. Takva firma je značajno uticala na konačnu cijenu predmetne nabavke.

Zbog svega navedenog predlaže sljedeće:

1. Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Zaključak, te da postupi prema žalbi koja je odbačena poništenom Zaključku.

2. Ukoliko žalba bude proslijeđena uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi Zaključak, te da predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak prema žalbi broj 472/22 od 13.05.2022. godine i naloži Ugovornom organu da okonča postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

3. Da nam se, nakon usvajanja žalbe, izvrši povrat troškova žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu 22.12.2022. svoje izjašnjenje na žalbene navode žalitelja za koje smatra da su neosnovani i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke. U svom izjašnjenju između ostalog navodi:

Ugovorni organ je nakon prijema žalbe izjavljene od strane Žalitelja protiv navedenog Zaključka ovog organa, postupajući po odredbama člana 100. stavovi 1. i 5. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14) izvršio ocjenu blagovremenosti i dopuštenosti izjavljene žalbe te ocjenu da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon što je utvrdio da ne postoje uslovi za postupanje po članu 100. stav 2. ovaj organ je razmotrio navode iznesene u žalbi i ocijenio ih potpuno neosnovanim.

Žalbeni navodi mogu se sumirati na sljedeći način:

Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je žalbu RIMENERG d.o.o. Banovići odbacio kao izjavljenu od neovlaštenog lica. U tom smislu u žalbi citira odredbe članova 94. i 97. Zakona o javnim nabavkama i daje tumačenje prema kojem Žalitelj ima svojstvo stranke u smislu člana 94. stav 1. Zakona o javnim nabavkama na osnovu postojanja pravnog interesa Žalitelja u predmetnom postupku javne nabavke. Također Žalitelj se poziva i na svojstvo stranke na osnovu člana 97. Zakona o javnim nabavkama prema kojem žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovorog organa u postupku javne nabavke. Dalje navodi da mu je u slučaju dodjele ugovora izabranom ponuđaču po postignutoj cijeni nakon e aukcije nanesena šteta jer je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva, a ista je ocijenjena prihvatljivom i dodijeljen ugovor.

Zbog svega navedenog žalitelj traži da se poništi ožalbeni zaključak i da mu se prizna svojstvo stranke u postupku.

Svoj nalaz neosnovanosti žalbe ugovorni organ obrazlaže na slijedeći način:

U smislu odredbi člana 94. Zakona o javnim nabavkama svojstvo stranke u postupku pravne zaštite imaju žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Izabrani ponuđač ima svojstvo stranke u postupku kao i lica koja su učestvovala u postupku (dostavili ponude), u ovoj fazi postupka (postupak pregleda i ocjene ponuda i donošenje odluke o ishodu postupka javne nabavke).

Sticanje svojstva stranke licu koje ima pravni interes u predmetnom žalbenom postupku, u zavisnosti od faze postupka (žalba podnesena protiv obavještenja o nabavci, tenderske dokumentacije ili neke druge odluke ili radnje ugovornog organa) je povezano sa stvarnom mogućnošću određenog pravnog ili fizičkog lica da učestvuje u određenom postupku, zasnovana na poslovnoj sposobnosti određenog lica ili učešću u postupku nabavke.

U smislu odredbi član 94. Zakona o javnim nabavkama žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu gore navedene odredbe ima pravno ili fizičko lice:

- koje ima ili je imalo interes za dodjelu planiranogugovora,

- koje učini vjerovatnim da mu je u predmetnom postupku bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a navede to u žalbu

Dakle, zavisno od faze postupka cijeni se i aktivna legitimacija žalitelja. U ovom postupku radi se o fazi postupka pregleda i ocjene ponuda i donošenja odluke o ishodu postupka javne nabavke, u kojem (za razliku npr. postupka koji mu prethodi (žalba na tendersku dokumentaciju) aktivnu legitimaciju ima svaki subjekt prava koji preuzme tendersku dokumentaciju, bez potrebe dokazivanja pravnog intresa za učešće u postupku javne nabavke i obaveze dostavljanja ponude u daljem postupku), prema pravnom shvatanju ovog organa aktivnu legitimaciju imaju samo ponuđači koji su podnijeli svoju ponudu, koja je predmet pregleda i ocjene i evntualno ponuđači koji mogu dokazati da imaju pravni interes na način da im je nanesena šteta postupanjem ugovornog organa a koje se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

U postupku javne nabavke Žalitelj je učestvovao u okviru grupe ponuđača: „RIMENERG" d.o.o. Banovići - predstavnik grupe. KALELEKTR1K" d.o.o. Živinice - član grupe i „ERING" d.o.o. Živinice - član grupe. U Konzorcijalnom sporazumu o zajedničkom učešću na realizaciji projekta „Održavanje javne rasvjete i objekata u vlasništvu Općine" od 05.04.2022. godine, koji je sastavni dio ponude navedene grupe ponuđača, precizirano je da „RIMENERG" d.o.o. Banovići zastupa vlasnik prof.dr.sc Emir Alibašić.

Ponuda također sadrži punomoći od sva tri člana grupe kojim opunomoćuju „RIMENERG" d.o.o. Banovići kojeg zastupa vlasnik prof.dr.se Emir Alibašić da može u svojstvu nositelja zajedničke ponude između ostalog i izjavljivati žalbe.

Na osnovu navedenog nesporno je da je u ime navedene grupe ponuđača, čiji je lider „RIMENERG" d.o.o. Banovići. prof.dr.sc Emir Alibašić lice ovlašteno za zastupanje.

Žalba je zaprimljena 13.05.2022. godine. Žalbu izjavljuje „RIMENERG" d.o.o. Banovići, koju ovjerava pečatom i potpisom Direktor bacc.oec. Lejla Pirić. U žalbi nije navedeno da „RIMENERG" d.o.o. Banovići žalbu izjavljuje u svojstvu predstavnika grupe ponuđača, iz čega proizilazi da žalbu izjavljuje samostalno, neovisno od grupe ponuđača koja je bila ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a čiji je lider.

S tim u vezi iz spisa predmeta (ponuda, zapisnici, odluke...) proizilazi da „RIMENERG" d.o.o. Banovići nije samostalno, kao ponuđač, učestvovao u postupku javne nabavke i samim tim nije stranka u postupku (nema aktivnu legitimaciju). Posebno iz razloga što u ovoj fazi (postupak po žalbi) nije dokazao da je imao interes za dodjelu planiranog ugovora niti je dokazao pravni interes koii bi bio povezan sa stvarnom mogućnošću ovog pravnog lica da učestvuje u postupku nabavke, niti je učinio vjerovatnim da mu je u predmetnom postupku bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Ukoliko bi se žalba i dovela u vezu sa grupom ponuđača koju predstavlja žalitelj, nesporno je da je izjavljena od strane neovlaštenog lica, jer bacc.oec. Lejla Pirić prema Konzorciialnom sporazumu i punomoćima članova grupe ponuđača nema ovlaštenje da istu predstavlja.

Dakle, Žalitelj nije dostavio ponudu u ovom prdemtu nabavke, da bi samostalno izjavljivao žalbe kao što je to uradio u ovom postupku, a s druge strane bilo kakva drugačija odluka ugovormog organa nema pravni učinak na Žalitelja samostalno (kao posebno pravno lice izvan konzorcija) jer nije učesnik u postupku i nije dostavio ponudu, ne bi mogao ni biti izabran za ponuđača. Žalitelj ima ekonomski interes za učešće u postupku javne nabavke, jer bi kao dio konzorcija ostavario određena prava i obaveze, ali ekonomski i pravni intres nisu ista kategorija i ne mogu se poistovjetiti pogotovo u slučajevima kada se raspravlja o aktivnoj legitimaciji.

Žalitelj bi imao aktivnu legitimaciju da je žalbu izjavio u ime i za račun KONZORCIJA čiji je lider, i to putem punomoćnika Konzorcija prof.dr.se Emir Alibašić.

Samostalno izjavljivanje žalbe Žalitelja putem njegovog ovlaštenog lica Lejla Pirić, koja nema ovlaštenje KONZORCIJA za sobom povlači odbacivanje žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Žalitelj također, ničim ne dokazuje povrede zakona zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Obzirom da su žalbeni navodi nesumnjivo neosnovani predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode, za koje ističe da su kontradiktorni jer za žalbu od 13.05.2022. godine navodi da je izjavljena od neovlaštenog lica, dok za predmetnu žalbu navodi da je izjavljena od ovlaštenog lica, iako je obje žalbe potpisala Lejla Pirić u svojstvu direktora. Takođe navodi da je žalbu izjavio 16.06.2022. godine a ugovorni organ istu dostavio Uredu za razmatranje žalbi tek 22.12.2022. godine, što smatra posebno spornim.

Ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj žalbom osporava zaključak kojim je ugovorni organ njegovu žalbu odbacio kao izjavljanu od neovlaštenog lica, jer je "Rimering" doo Banovići učestvovao u postupku kao lider grupe ponuđača, te ima interes za dodjelu ugovora a time i aktivnu legitimaciju.

Uvidom u obrazloženje osporenog zaključka, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo:

U postupku javne nabavke „RIMENERG" d.o.o. Banovići učestvovao je okviru grupe ponuđača: „RIMENERG" d.o.o. Banovići - predstavnik grupe, KALELEKTRIK" d.o.o.

Živinice - član grupe i „ERING" d.o.o. Živinice - član grupe. U Konzorcijalnom sporazumu o zajedničkom učešću na realizaciji projekta „Održavanje javne rasvjete i objekata u vlasništvu Općine" od 05.04.2022. godine, koji je sastavni dio ponude navedene grupe ponuđača, precizirano je da „RIMENERG" d.o.o. Banovići zastupa vlasnik prof.dr.se Emir Alibašić.

Ponuda također sadrži punomoći od sva tri člana grupe kojim opunomoćuju „RIMENERG' d.o.o. Banovići kojeg zastupa vlasnik prof.dr.se Emir Alibašić da može u svojstvu nositelja zajedničke ponude između ostalog i izjavljivati žalbe.

Na osnovu navedenog nesporno je da je u ime navedene grupe ponuđača, čiji je lider „RIMENERG" d.o.o. Banovići, prof.dr.se Emir Alibašić lice ovlašteno za zastupanje.

Žalba je zaprimljena 13.05.2022. godine. Žalbu izjavljuje „RIMENERG" d.o.o. Banovići, koju ovjerava pečatom i potpisom Direktor bacc.oec. Lejla Pirić. U žalbi nije navedeno da „RIMENERG" d.o.o. Banovići žalbu izjavljuje u svojstvu predstavnika grupe ponuđača, iz čega proizilazi da žalbu izjavljuje samostalno, neovisno od grupe ponuđača koja je bila ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a čiji je lider.

S tim u vezi iz spisa predmeta (zapisnici, odluke...) proizilazi da „RIMENERG" d.o.o. Banovići nije samostalno, kao ponuđač, učestvovao u postupku javne nabavke i samim tim nije stranka u postupku (nema aktivnu legitimaciju). Posebno iz razloga što u ovoj fazi (postupak po žalbi) nije dokazao da je imao interes za dodjelu planiranog ugovora niti je dokazao pravni interes koji bi bio povezan sa stvarnom mogućnošću ovog pravnog lica da učestvuje u postupku nabavke, niti je učinio vjerovatnim da mu je u predmetnom postupku bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Ukoliko bi se žalba i dovela u vezu sa grupom ponuđača koju predstavlja žalitelj, nesporno je da je izjavljena od strane neovlaštenog lica, jer bacc.oec. Lejla Pirić prema Konzorcijalnom sporazumu i punomoćima članova grupe ponuđača nema ovlaštenje da istu predstavlja.

Obzirom da je žalba izjavljena do strane neovlaštenog lica, žalbu je u skladu sa članom 100. stav 2. valjalo odbaciti ne upuštajući se u meritum.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu broj 472/22 dana 13.05.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-842 /22-7 od 10.05.2022. godine, a ugovorni organ istu odbacio osporenim zaključkom jer nije izjavljena od strane ovlaštenog lica. Iz žalbe koja je izjavljena ugovornom organu vidljivo je da je žalbu izjavio "Rimenerg" d.o.o. Banovići, te da je istu potpisala Lejla Pirić, direktor. Tačno je da je u ponudi dostavljen Konzorcijalni sporazum iz kojeg je vidljivo da je Rimenerg doo Banovići lider konzorcija odnosno predstavnik grupe ponuđača, a Kalelektrik doo Živinice i Ering Živinice članovi grupe ponuđača u kojem je navedeno da ponuđača Rimenerg doo Banovići zastupa Emir Alibašić. Pored Konzorcijalnog sporazuma u ponudi su dostavljene punomoći kojima članovi grupe ponuđača **opunomoćuju Rimenerg doo Banovići** kojeg zastupa Emir Alibašić **da** u svojstvu nositelja zajedničke ponude **može** između ostalog, **izjaviti žalbu**.

Imajući u vidu da je žalbu izjavio lider konzorcija Rimenerg doo Banovići, koji je nesporno opunomoćen da može izjavljivati žalbe u svojstvu nositelja zajedničke ponude,

neosnovano ugovorni organ ističe da ponuđač Rimenerg doo Banovići nema aktivnu legitimaciju da je žalbu izjavio kao samostalni ponuđač. Tačno je da Rimenerg doo Banovići nije samostalno predao ponudu, ali ponuđač je izjavio žalbu u postupku u kojem je učestvovao kao nositelj konzorcija, pa je očigledno da izjavljuje žalbu u tom svojstvu, a na što je bio ovlašten od strane ostalih članova grupe. Ovaj organ primjera radi navodi da je iz *Izvještaja o toku i završetku e-aukcije* također vidljivo da je Rimenerg d.o.o. Banovići učestvovao u postupku e-aukcije iako je ponudu predao kao lider konzorcija. Ono što je sporno, je to da je u punomoći i u konzorcijalnom sporazumu navedeno da ponuđača Rimenerg doo Banovići zastupa vlasnik prof.dr.sc.Emir Alibašić, dok je žalbu potpisala direktorica Lejla Alibašić. Uvidom u Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-21-001956 od 06.12.2021. godine utvrđeno je da je lice ovlašteno za zastupanje drušva u unutrašnjem i vanjskom prometu Lejla Pirić , direktor bez ograničenja ovlaštenja. Uvidom u Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-22-001775 od 18.11.2022. godine utvrđeno je da je lice ovlašteno za zastupanje drušva u unutrašnjem i vanjskom prometu Emir Alibašić, direktor bez ograničenja ovlaštenja. Dakle, prema utvrđenom činjeničnom stanju u spisu, ovaj organ ističe da je u vrijeme izjavljivanja žalbe 13.05.2022.godine, Lejla Pirić bila ovlaštena za zastupenje drušva Rimenerg doo Banovići. Činjenica da je u punomoći datoj od strane članova konzorcija Kalelektrik d.o.o. Banovići i Ering doo Živinice navedeno da članovi grupe opunomoćuju Rimenerg doo Banovići kojeg zastupa Emir Alibašić da može izjaviti žalbu, ne mijenja činjenicu da je Lejla Pirić u to vrijeme bila direktor i zakonski zastupnik društva Rimenerg doo Banovići. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se ova neurednost mogla otkloniti postupanjem na način propisan odredbom člana 60. Zakona o upavnom postupku BiH koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite, a koji propisuje: Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosicu rok u kome je dužan to učiniti. Cijeneći navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ povrijedio pravila upravnog postupka jer nije preduzeo radnje na koje je obavezan članom 60. ZUP-a.

Zbog svega navedenog, ovaj organ smatra da su navodi žalitelja osnovani zbog čega poništava pobijani zaključak i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak počev od razmatranja žalbe žalitelja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostavljeno:
-Rimenerg d.o.o. Banovići
-Općina Banovići
-evidencija
-a/a